**РЕЦЕНЗИЯ**

**на статью, присланную на X международную научно-практическую конференцию**

**«Современные проблемы науки, общества и культуры».**

**ОБЩИЕ ДАННЫЕ О РЕЦЕНЗИРУЕМОЙ СТАТЬЕ**

|  |
| --- |
| **Название** |
| **Ф.И.О. автора(ов)** |
| Оценка | Решение рецензента (отмечается Х или V) | Комментарии, замечания, рекомендации (если есть) |
| **1. СОДЕРЖАНИЕ** |
| **1.1. Соответствие статьи тематике конференции** |
| Полностью соответствует |  |  |
| Нуждается в уточнении, дополнении |  |  |
| Не соответствует |  |  |
| **1.2. Постановка проблемы** |
| Четкая, ясная |  |  |
| Нуждается в уточнении, дополнении |  |  |
| Отсутствует |  |  |
| **1.3. Актуальность исследования** |
| Актуально |  |  |
| Требует дополнительного обоснования |  |  |
| **1.4. Теоретическая основа (база) исследования** |
| Автор в достаточной степени опирается на достижения отечественной и зарубежной науки |  |  |
| Теоретическая база нуждается в расширении и углублении |  |  |
| Не представлена |  |  |
| **1.5. Научная новизна** |
| Высокая (автор имеет собственную точку зрения) |  |  |
| Средняя (автор уточняет, дополняет имеющиеся точки зрения) |  |  |
| Низкая (автор повторяет имеющиеся мнения) |  |  |
| **1.6. Практическая значимость результатов исследования** |
| Высокая |  |  |
| Отсутствует |  |  |
| **1.7. Достоверность использованных в исследовании сведений** |
| Использованы только проверенные данные, фактический материал дан без искажения |  |  |
| Достоверность некоторых сведенийвызывает сомнение, ряд фактов требуетуточнения |  |  |
| **1.8. Обоснованность сделанных выводов** |
| Достаточная |  |  |
| Недостаточная (ряд утверждений невытекает из текста статьи) |  |  |
| Выводы не ясны или отсутствуют |  |  |
| **1.9. Полнота и представительность библиографического списка** |
| Высокий уровень (включает достаточное количество источников, в том числе иностранных, актуальных, доля самоцитирования оптимальна) |  |  |
| Средний уровень (требует доработки засчет увеличения количества ссылок на иностранные, актуальные источники) |  |  |
| Низкий уровень (включает малое количество ссылок или в нем преобладают ссылки на нормативные источники; интернет-ресурсы, не имеющие отношения к электронной научной периодике; отсутствуют ссылки на актуальные публикации, иностранные источники, высок процент самоцитирования автора) |  |  |
| Список отсутствует |  |  |
| **2. КАЧЕСТВО ИЗЛОЖЕНИЯ** |
| **2.1. Язык и стиль** |
| Хорошие (соответствуют нормамрусского языка и жанру научной статьи) |  |  |
| Неудовлетворительное (допущены многочисленные языковые, текстстилистически не выдержан) |  |  |
| **2.2. Логика рассуждения** |
| Ясна и убедительна |  |  |
| Требует доработки |  |  |
| Не ясна |  |  |
| **2.3. Использование терминов** |
| Корректно |  |  |
| Некорректно |  |  |
| **3. ОФОРМЛЕНИЕ** |
| **3.1. Название статьи** |
| Соответствует содержанию статьи |  |  |
| Нуждается в изменении |  |  |
| **3.2. Выбор ключевых слов** |
| Соответствует требованиям |  |  |
| Нуждается в изменении |  |  |
| **3.3. Аннотация** |
| В полной мере отражает содержаниестатьи и результаты исследования |  |  |
| Недостаточно полно отражает содержание статьи и результаты исследования, содержит общие слова, фразы |  |  |
| **3.4. Библиографический список** |
| Правильно оформлен |  |  |
| Оформлен с ошибками |  |  |
| **3.5. Рисунки, таблицы, формулы** |
| Уместны, правильно оформлены |  |  |
| Уместны, но требуют доработки |  |  |
| Избыточны, неуместны |  |  |
| **3.6. Рекомендация для публикации статьи**  |
| Рекомендована |  |  |
| Не рекомендована |  |  |
| **4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ РЕЦЕНЗЕНТА** |
| Статья рекомендуется к публикациибез доработки |  |  |
| Публиковать, возможно, только после существенного пересмотра и новогорецензирования |  |  |
| Не рекомендовано к публикации |  |  |
| **РЕЦЕНЗЕНТ – научный руководитель** |
| **Ф.И.О.** |  |
| **Должность** |  |
| **ПОДПИСЬ** |  |